Одобрено президиумом
Арбитражного суда Костромской области
Постановление от 28.12.2022 №21

СПРАВКА
по результатам анализа причин пересмотра в третьем квартале 2022 года вышестоящими инстанциями судебных актов, принятых судьями гражданской коллегии Арбитражного суда Костромской области

В третьем квартале 2022 года судьями гражданской коллегии рассмотрено 1903 дела (за тот же период 2021 года – 2156 дел).

Обжалован 231 судебный акт, что составляет 12% от общего количества рассмотренных дел коллегией (в третьем квартале 2021 года - 247), в том числе 51 судебный акт, вынесенный судьями первого судебного состава (9 % от количества рассмотренных дел в судебном составе), 180 судебных актов, вынесенных судьями второго судебного состава (14 % от количества рассмотренных дел в судебном составе).

Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 24 делам, что составляет 1,3 % от общего количества рассмотренных коллегией дел (в третьем квартале 2021 года – 19 или 0,9 %) или 10,38 % от количества обжалованных по коллегии судебных актов (в третьем квартале 2021 года – 7,69 %). 23 судебных акта отменены (изменены) Вторым арбитражным апелляционным судом, 1 – Арбитражным судом Волго-Вятского округа.

Показатель стабильности судебных актов судей гражданской коллегии в третьем квартале 2022 года составил 89,62 % (в третьем квартале 2021 года - 92,31%).

В третьем квартале 2022 года по первому судебному составу пересмотрено 6 судебных актов (в третьем квартале 2021 года – 2), по второму судебному составу - 18 судебных актов (в третьем квартале 2021 года – 17).

В целом, за третий квартал 2022 года, по сравнению с аналогичным периодом 2021 года, количество рассмотренных дел уменьшилось на 12 %; доля отмененных судебных актов в процентном соотношении увеличилась на 0,4 %; показатель стабильности судебных актов судей гражданской коллегии снизился на 2,7 %.

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило нарушение или неправильное применение норм процессуального права - 5 дел, в том числе 2 судебных акта отменены по безусловным основаниям; нарушение или неправильное применение норм материального права - 2 дела; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств дела – 15 дел.

В третьем квартале 2022 года также имели место случаи отмены судебных актов не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска – 8 % (2 дела).

Количество отмененных (измененных) судебных актов (без учета отмен в связи с отказом истца от иска и заключением мирового соглашения) составляет 1,1% (22 дела) от общего числа рассмотренных коллегией в третьем квартале 2022 года дел. В третьем квартале 2021 года аналогичный показатель составлял 0,8 % (18 дел).

Проведенный анализ показал, что в процентном соотношении основания отмен имеют следующие показатели: нарушение или неправильное применение норм процессуального права (21 %), нарушение или неправильное применение норм материального права (8 %), несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (63 %).

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1. Полномочия суда по уменьшению размера присуждения, в случае не представления другой стороной доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, могут использоваться только тогда, когда размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер, грубо нарушающий баланс интересов сторон.

В отсутствие доказательств злоупотребления истцом правом при уменьшении исковых требований судебные расходы подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

Дело №А31-10271/2021

Администрация обратилась в суд иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с Общества задолженности по договору аренды муниципального имущества. Решением суда требования истца были удовлетворены. Впоследствии Администрация обратилась с заявлением о взыскании 25000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя. Суд первой инстанции взыскал с ответчика в качестве возмещения судебных расходов 9545 руб. 76 коп. Вывод суда о необходимости снижения подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя с 25000 до 15000 рублей был основан на представленных истцом в материалы дела доказательствах, с учетом сложности и длительности рассмотрения дела, объема выполненной представителем работы, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов. Кроме того, в связи с уточнением истцом размера исковых требований (уменьшением размера исковых требований по причине заявления ответчиком о пропуске срока исковой давности) суд применил принцип пропорционального распределения судебных расходов.

Апелляционный суд указал, что в материалах дела не имеется доказательств, опровергающих разумность расходов, понесенных на представителя, ответчик доказательств чрезмерности взыскиваемых с него судебных издержек также не представил, следовательно, снижение судом первой инстанции расходов неправомерно.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оснований для пропорционального распределения судебных расходов не имелось, поскольку в спорной ситуации (когда иск был предъявлен с учетом периода за сроком давности, и уточнен только в связи с заявлением ответчика о пропуске исковой давности) действия истца не могут быть квалифицированы как недобросовестные и злонамеренные, в связи с чем в рассматриваемом случае подлежит применению абзац первый пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела": в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых

истцом на момент принятия решения по делу.

В данной связи определение суда первой инстанции было изменено, ответчику надлежит возместить истцу судебные расходы в полном объеме.

1.2. Правило «сплошной» пропорции (в зависимости от результата рассмотрения искового заявления судом первой инстанции) не применяется к распределению судебных расходов, понесённых при рассмотрении апелляционных жалоб

Дело №А31-4529/2020

Решением суда требования Общества (истца) удовлетворены в части взыскания долга и процентов, в остальной части в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения, а апелляционные жалобы сторон – без удовлетворения. Истец обратился с заявлением о возмещении судебных расходов на услуги представителя в суде первой и апелляционной инстанции на сумму 154 тыс. руб.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил частично в сумме 117 тыс. руб., в том числе применив принцип пропорционального распределения судебных расходов (93%).

Требование истца о взыскании судебных расходов в части подготовки искового заявления, подтвержденное актом оказания услуг, которое суд первой инстанции отклонил, указав, что данный акт не содержит ссылки на то, по какому спору составлялось данное исковое заявление, апелляционный суд признал обоснованным, поскольку данное исковое заявление подано в суд первой инстанции представителем истца, сведений о том, что подготовку и подачу искового заявления осуществляло иное лицо, в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу, что судом первой инстанции не учтено, что правило «сплошной» пропорции (в зависимости от результата рассмотрения искового заявления судом первой инстанции) не применяется к распределению расходов, понесённых при рассмотрении апелляционных жалоб. За счёт ответчика истец может получить возмещение только тех расходов, которые понесены в целях защиты по апелляционной жалобе ответчика.

Судебные издержки, понесенные истцом в связи с участием представителя в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, апелляционный суд уменьшил в два раза, поскольку участие в судебных заседаниях было направлено как на защиту своего права в связи с подачей апелляционной жалобы ответчиком, так и на поддержание доводов апелляционной жалобы Общества, которые суд апелляционной инстанции признал необоснованными, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы.

Таким образом, судебный акт суда первой инстанции был изменен, размер судебных расходов снижен апелляционным судом до 73940 руб.

1.3. Судом не применен принцип пропорциональности распределения судебных расходов при частичном удовлетворении иска

Дело №А31-5418/2021

Истец, с учетом уточненного в порядке статьи 49 АПК РФ иска, просил расторгнуть заключенный сторонами (путем акцепта оферты) договор поставки котла, взыскать с ответчика сумму предоплаты за товар, проценты за пользование

чужими денежными средствами, в том числе по день фактического исполнения обязательства, а также 20 тыс. руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил частично, признал обоснованным требования истца о расторжении сделки, взыскании основной задолженности и процентов (за исключением периода действия моратория на основании Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497), а также 20000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Суд апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционной жалобы отметил, что исковые требования истца удовлетворены частично, а в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В связи с этим с ответчика в пользу истца могут быть взысканы лишь 19 942 руб. судебных издержек.

В данной части решение суда было изменено.

Отмены судебных актов по процессуальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ (безусловные основания).

1.4. По иску об оспаривании величины арендной платы объекта оценки к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекается оценщик, осуществивший оценку

Дело №А31-12993/2021

Согласно Порядку определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Костромской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов, а также условий и сроков внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Костромской области, который утвержден Постановлением Администрации Костромской области от 07.07.2015 №251-А, Управление определило рыночный размер арендной платы на основании Отчета, подготовленного Обществом (оценщик), и направило Предпринимателям (арендаторам участка) соответствующие письма.

Не согласившись с увеличением размера арендной платы, Предприниматели обратились в суд с иском о признании указанных писем недействительными, а также об установлении годовой арендной платы в размере ее рыночной стоимости.

Удовлетворяя исковые требования Предпринимателей, суд первой инстанции руководствовался результатами проведенной судебной экспертизы.

Апелляционный суд указал, что в соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 №92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекается оценщик, осуществивший оценку.

Поскольку оценщик не привлечен к участию в деле, апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, привлек оценщика

третьим лицом без самостоятельных требований относительно предмета спора. По делу принят судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

1.5. Нарушение судом первой инстанции правил о надлежащем извещении участвующих в деле лиц

Дело №А31-2483/2021

Общество обратилось с иском к Компании о взыскании неосновательного обогащения в размере неисполненных денежных обязательств по оплате услуг по обеспечению надлежащего технического и санитарного состояния контейнерных площадок, предназначенных для многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении Компании.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Костромы и Управление муниципальных инспекций администрации города Костромы.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Суд второй инстанции, установив отсутствие документального подтверждения извещения судом первой инстанции привлеченных третьих лиц, их фактическое неучастие в процессе, перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, отменил решение суда и принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1. Обязательства, возникшие из договоров Банка с клиентом, в силу пункта 1 статьи 418 ГК РФ не прекращаются вследствие смерти заемщика, следовательно, они не могут рассматриваться и как ошибочно исполненные, а Банк не может считаться неосновательно обогатившимся за счет средств, ошибочно перечисленных на счет клиента после его смерти

Дело №А31-10200/2021

Между Клиентом и Банком 29.04.2019 был заключен кредитный договор сроком на 36 месяцев (срок возврата 29.04.2022), а также договор банковского вклада с условием предоставления Банку акцепта на списание со счета поступающих денежных средств, без дополнительного распоряжения Клиента, в счет исполнения обязательств последнего по кредитному договору. Также Клиент указал, что если перед Банком образуется просроченная задолженность, он просил списывать средства на условиях заранее данного акцепта с любых его счетов (в том числе вкладов), дебетовых банковских карт, открытых в Банке. Если денежные средства зачислены на его Банковский счет ошибочно, Клиент просил Банк производить их списание на условиях заранее данного акцепта. Клиент являлся получателем пенсии, выплата которой производилась по его заявлению путем перечисления на банковский счет, открытый в Банке. Не располагая данными о смерти Клиента (29.02.2020), Пенсионный фонд перечислил пенсию в сумме 10 тыс. руб. за март 2020 года на банковский счет пенсионера. Впоследствии Пенсионный фонд потребовал возвратить денежные средства. Банк возврат денежных средств произвел частично, в сумме 7,6 тыс. руб., оставшаяся сумма была списана на погашение регулярного платежа. Посчитав удержанную сумму

неосновательным обогащением Банка, Пенсионный фонд обратился с иском в суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь п. 1 ст. 25 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», п. 1 ст. 418 и 1175 ГК РФ, иск удовлетворил, отметив, что Пенсионный фонд не является наследником умершего пенсионера и не может нести бремя ответственности по его долгам перед Банком.

Суд апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционной жалобы проанализировал положения договора о порядке взаимодействия при доставке пенсий, выплачиваемых Пенсионным фондом, заключенного между Банком и Отделением Пенсионного фонда, и установил, что условия данного договора не возлагают на Банк обязанности по возврату сумм, выданных или перечисленных со счета пенсионера в соответствии с его распоряжением.

Как отметил апелляционный суд, вопреки ошибочному выводу суда первой инстанции имущественное обязательство получателя пенсии по возврату кредита неразрывно не связано с личностью должника, следовательно, после смерти пенсионера обязанность по возврату кредита Банку не прекратилась. По смыслу статей 834, 854 ГК РФ, статей 36, 37 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» денежные средства, находящиеся на банковском счете гражданина, принадлежат владельцу счета, банк собственником данных средств не является и не имеет права распоряжаться ими по своему усмотрению.

Принимая во внимание условия заключенного сторонами договора, а также учитывая, что спорные денежные средства со счета пенсионера были списаны Банком во исполнение обязательств по кредитному договору на основании распоряжения клиента, данного при жизни, то есть по основанию, предусмотренному действующими нормативными правовыми актами и соглашениями; доказательства того, что на момент списания Банку было известно о смерти пенсионера, в материалы дела не представлены, судебная коллегия пришла к выводу о том, что со стороны ответчика отсутствует неосновательное обогащение за счет средств, ошибочно перечисленных Пенсионным фондом на счет получателя после его смерти.

2.2. Продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу статьи 716 и 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применения судом положений статьи 401, 404 ГК РФ для определения размера ответственности при наличии вины кредитора.

Определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной просрочкой по контракту, наступает в момент окончания исполнения таких обязательств, в связи с чем при расчете неустойки следует руководствоваться ставкой ЦБ РФ, действовавшей на день прекращения обязательства

Дело №А31-13409/2021

Компания (субподрядчик) обратилась с иском к Обществу (генподрядчик) о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных в рамках договора субподряда, а также договорной неустойки. Общество предъявило встречный иск о взыскании с Компании неустойки, с начислением неустойки по день фактической уплаты долга, за нарушение сроков сдачи выполненных работ. В качестве третьего лица к участию в деле был привлечен Комитет, являющийся заказчиком работ по капремонту объекта на основании муниципального контракта, заключенного с

Обществом. Муниципальный контракт по соглашению сторон был расторгнут 08.06.2020.

Суд первой инстанции исковые требования Компании удовлетворил в полном объеме, встречные требования Общества удовлетворил частично, взыскав с Компании неустойку по 08.06.2020 и применив при расчете неустойки ключевую ставку в размере 9,5%, действующую на день вынесения решения.

Апелляционный суд решение суда в части удовлетворения встречного иска отменил, пришел к выводу, что оснований для применения к истцу ответственности в виде неустойки за нарушение срока окончания работ не имелось, поскольку у истца отсутствовала объективная возможность выполнить работы в установленные контрактом сроки, в связи с необходимостью корректировки проектно-сметной документации, о чем было известно заказчику и генподрядчику. В свою очередь, продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу статьи 716 и 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применения судом положений статьи 401 и 404 ГК РФ для определения оснований и размера ответственности, что соответствует правовым подходам, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14. В данной связи суд первой инстанции неправильно применил нормы статьи 716 ГК РФ - без учета сформированной указанным постановлением правовой позиции.

Кроме того, как отметила судебная коллегия, суд первой инстанции, частично удовлетворяя требования встречного иска, при расчете неустойки не принял во внимание правовые подходы, изложенные в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991, согласно которым определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной просрочкой по контракту, наступает в момент окончания исполнения таких обязательств, в связи с чем при расчете неустойки следует руководствоваться ставкой Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на день прекращения обязательства. Таким образом, при расчете неустойки на сумму невыполненных работ суду надлежало применить ставку (5,5%), действовавшую на конечный период начисления неустойки (08.06.2020), поскольку именно в указанную дату между сторонами возникла определенность о размере неустойки.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неполным выяснением обстоятельств дела

3.1. Действия Банка по переводу Клиента в одностороннем порядке на новый тарифный план, предусматривающий повышенную комиссию за обслуживание счета, неправомерны. Между тем, по спору о взыскании неосновательного обогащения из суммы необоснованно списанных денежных средств подлежит исключению комиссия за ежемесячное обслуживание расчетного счета, предусмотренная первоначальным тарифным планом

Дело №А31-13873/2021

Между Обществом и Банком был заключен договор банковского счета по правилам о договоре присоединения, условия которого определены банком в стандартных формах. Во исполнение договора Банк открыл расчетный счет. В ходе

исполнения договора Общество переведено на другой тариф (далее - спорный тариф) по причине не предоставления в полном объеме в установленный срок запрошенных Банком документов. Банком с расчетного счета Общества списана абонентская плата с учетом измененного тарифа.

Общество, полагая, что действия Банка по списанию комиссии неправомерны, обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере списанной суммы.

Суд первой инстанции, учитывая позицию истца как слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях (истец при заключении договора был поставлен в положение, затрудняющее согласование его условий, поскольку имело место присоединение к договору), принимая во внимание явно обременительный характер условия договора о размере нового тарифа и отсутствие правовых оснований для одностороннего изменения Банком действующего тарифа на тариф с гораздо большей ежемесячной платой, пришел к выводу об обоснованности поданного Обществом иска.

Поскольку у ответчика отсутствовали правовые основания для списания Банком денежных средств со счета истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности требований истца в части взыскания с ответчика необоснованно списанных Банком денежных средств.

Между тем, апелляционный суд отметил, что, определяя размер неосновательного обогащения, истцом и судом первой инстанции не был учтен размер комиссии за ежемесячное обслуживание, установленный для тарифного плана, на условиях которого Общество присоединилось к договору комплексного обслуживания, оплата которой производилась бы в случае неперевода истца на спорный тарифный план. Данный размер комиссии предусмотрен договором, положения которого не изменены и не признаны недействительными.

Решение суда отменено, по делу принят новый судебный акт о частичном удовлетворении иска – в размере необоснованно списанных Банком денежных средств, за исключением суммы комиссии за ежемесячное обслуживание расчетного счета, предусмотренной первоначальным тарифным планом.

Аналогичным является основание изменения судебного акта по делу №А31-1394/2021.

3.2. В отсутствие данных прибора учета за аналогичный период предыдущего года расчет объема потребленной электроэнергии необходимо производить исходя из имеющихся данных за ближайший период, когда прибор учета был расчетным

Дело №А31-9908/2020

Между Компанией (гарантирующий поставщик) и Учреждением (потребитель) был заключен договор энергоснабжения. Сетевой организацией (третье лицо) в апреле 2020 года проведена поверка прибора учета электрической энергии потребителя, по результатам которой установлен факт истечения межповерочного интервала измерительных трансформаторов тока (31.03.2017), потребителю указано на необходимость замены (поверки) ИТТ в количестве трех штук, прибор учета признан непригодным для осуществления расчетов.

В июне 2020 года учет приведен потребителем в надлежащее состояние, прибор учета признан пригодным для осуществления расчетов. Плата за электроэнергию за май 2020 года рассчитана Компанией по максимальной

мощности присоединения и предъявлена к оплате потребителю на сумму 778 тыс. руб. Поскольку принятая в период с 01.05.2020 по 31.05.2020 энергия Учреждением в полном объеме не оплачена, Компания обратилась в суд с иском о взыскании 530 тыс. руб. задолженности.

Решением суда в удовлетворении иска было отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку на момент проведения поверки в апреле 2020 года спорные трансформаторы были исправны в своих метрологических характеристиках, и не соответствовали метрологическим требованиям по неудовлетворительному внешнему состоянию (разрушение корпуса), факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии не установлен.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованным вывод суда о недоказанности факта искажений данных об объеме потребления электроэнергии и не усмотрел оснований для определения объема потребленной ответчиком электрической энергии в спорном периоде расчетным способом (исходя из максимальной мощности). В данном случае объем электрической энергии необходимо производить на основании замещающей информации.

Апелляционный суд, руководствуясь положениями пунктов 166, 179 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, определил, что в отсутствие данных прибора учета за аналогичный период предыдущего года расчет объема потребленной электроэнергии за май 2020 года необходимо производить исходя из имеющихся данных за ближайший период, когда прибор учета был расчетным.

Кроме того, апелляционный суд признал обоснованным довод апеллянта о том, что в рамках настоящего дела предъявлена ко взысканию не только стоимость объема электроэнергии по спорной точке поставки, но и по другим точкам поставки Учреждения.

С учетом стоимости «безучетного» потребления, общая сумма платы за май 2020 года определена апелляционным судом в размере 269 тыс. руб., в связи с частичной оплатой задолженности в размере 247 тыс. руб., с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности в размере 22 тыс. руб. С учетом изложенного решение суда было отменено, по делу принят новый судебный акт о частичном удовлетворении иска.

3.3. Возникшие между участниками разногласия не являются основанием для исключения кого-либо из них из состава Общества, если не представлены доказательства того, что действия (бездействие) участника повлекли негативные для общества последствия в виде невозможности или существенной затруднительности деятельности общества, либо привели к причинению значительного вреда обществу (при условии сознательного отношения участника общества к перечисленным обстоятельствам)

Дело №А31-6937/2020

Истец обратился с иском к ответчику об исключении последнего из состава участников Общества с выплатой действительной стоимости доли его участия. Требования истца мотивированы систематическим уклонением ответчика от участия в общем собрании Общества и лишением последнего возможности вести нормальную хозяйственную деятельность, а также совершением им действий, заведомо противоречащих интересам Общества и направленных на поддержание

ликвидации учрежденной им организации.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции, придя к выводу о том, что ответчик совершил действия, препятствующие деятельности общества и его участие в нем следует прекратить, иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для исключения ответчика из общества в силу следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

В соответствии с абз. 3 п. 107 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

В представленных истцом протоколах общего собрания участников Общества отсутствуют сведения о нотариальном удостоверении состава участников общества, присутствовавших на собраниях. В свою очередь, сведения об ином предусмотренном способе удостоверения принятия решений, а также удостоверения состава участников присутствовавших при их принятии истцом не представлены.

Принимая во внимание вышеуказанные положения закона, а также учитывая, что доказательства, подтверждающие направление ответчику протоколов по результатам проведения собраний в материалах дела отсутствуют, факты проведения общих собраний участников Общества, на которые ссылается истец, не могут считаться доказанными.

Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств неправомерных действий и причинения вреда Обществу действиями ответчика при представлении интересов третьего лица, являвшегося противоположной стороной в судебных спорах с Обществом.

3.4. Обязательность исполнения судебного акта и длительное непогашение задолженности не лишает должника права на предоставление рассрочки, отсрочки исполнения судебного акта при наличии объективных, исключительных обстоятельств, подтверждающих невозможность его исполнения

Дело №А31-2255/2021

С предпринимателя (ответчик, должник) в пользу Общества взыскана задолженность и неустойка по договорам аренды. Впоследствии ответчик обратился с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения суда сроком на 60 месяцев, мотивированным тяжелым материальным положением, в том числе наличием на иждивении двоих внуков, а также наличием кредитных обязательств.

Отказывая ответчику в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности предпринимателем затруднительности исполнения указанного решения, отсутствия у ответчика денежных средств и иного имущества для погашения задолженности, взысканной судом. Суд посчитал, что предоставление рассрочки исполнения судебного акта должнику приведет к нарушению баланса интересов сторон.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в настоящее время у должника отсутствует возможность единовременного исполнения решения суда, при этом исполнение этого решения и взыскание присужденной суммы может привести к негативным последствиям как для самого ответчика, являющегося пенсионером, так и для детей, находящихся на иждивении. Вопреки позиции суда первой инстанции обязательность исполнения судебного акта и длительное непогашение задолженности не лишает должника права на предоставление рассрочки, отсрочки исполнения судебного акта при наличии объективных, исключительных обстоятельств, подтверждающих невозможность его исполнения.

В данной связи заявление должника было удовлетворено частично: предоставлена рассрочка исполнения решения суда сроком на 36 месяцев. По убеждению апелляционного суда, предоставление рассрочки на указанный срок позволит обеспечить баланс интересов сторон при наличии в рассматриваемом случае обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

3.5. При определении объема безучетного потребления ресурса в отношении садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ, некоммерческих объединений граждан (гаражно-строительные, гаражные кооперативы), не использующих электроэнергию для осуществления коммерческой деятельности, применению подлежат положения Правил №354, а не Основных положений № 442

Дело №А31-203/2020

Между Компанией (гарантирующий поставщик) и некоммерческим садоводческим товариществом (потребитель) в 2010 году был заключен договор энергоснабжения. Сетевой организацией (третье лицо) в марте 2019 года проведена поверка прибора учета электрической энергии потребителя, по результатам которой установлен факт безучетного потребления электроэнергии. Поскольку принятая в период с 01.03.2019 по 30.09.2019 электроэнергия Товариществом в полном объеме не оплачена, Компания обратилась в суд с иском о взыскании задолженности.

Факт потребления поставленной электроэнергии, в том числе безучетного потребления, сторонами по делу не оспаривался.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционный суд решение суда отменил, признал обоснованным довод апеллянта о том, что в данном споре не применимы нормы Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения № 442), поскольку в настоящем случае потребителями фактически являются граждане, и применению подлежат положения Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила №354).

Основным критерием для отнесения потребителя к тарифной группе «население» является цель приобретения и использования электрической энергии. Само по себе Товарищество не является потребителем электроэнергии, а ресурсы энергоснабжения приобретаются им для предоставления соответствующей коммунальной услуги собственникам садовых участков - физическим лицам. Соответственно, Товарищество, выступая посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, является исполнителем коммунальных услуг, а дачные хозяйства – непосредственными потребителями.

Порядок определения объема потребления электроэнергии для исполнителей коммунальных услуг, учитывая их особый правовой статус, в том числе для всех случаев, когда прибор учета ресурса признается непригодным для целей коммерческих расчетов за электроэнергию, урегулирован в Правилах № 124 и 354.

Пунктом 62 Правил № 354 установлено, что доначисление размера платы в этом случае должно быть произведено исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности несанкционированно подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты осуществления несанкционированного подключения, указанной в акте о выявлении несанкционированного подключения, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, а в случае невозможности установления даты осуществления несанкционированного подключения - с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 3 месяца, предшествующие месяцу, в котором выявлено такое подключение, до даты устранения исполнителем такого несанкционированного подключения.

Судом апелляционной инстанции произведен расчет объема безучетного потребления и объема электрической энергии, подлежащей оплате в соответствии с действующим законодательством.

3.6. После утраты лицом статуса члена кооператива за ним сохраняется право получения только той информации о деятельности кооператива, которая необходима для определения действительной стоимости пая, подлежащей выплате

Дело №А31-3027/2021

Заявитель, являясь членом Кооператива, обратился к Кооперативу с требованием о предоставлении доступа к документам, касающимся деятельности Кооператива. Поскольку запрашиваемые документы Кооператив не представил, заявитель обратился с иском в суд. В период рассмотрения настоящего спора, решением внеочередного общего собрания учредителей Кооператива заявитель был исключён из членов Кооператива с выплатой стоимости пая.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, за исключением требования истца в части истребования справки, подписанной председателем о

расчётных счетах кооператива в банках по состоянию на 07.06.2021, которое счёл излишним и необоснованным.

Кооператив оспорил судебный акт в суд апелляционной инстанции, указав, что значительная часть истребуемой истцом документации не связана с расчётом стоимости пая, также большинство запрошенных документов относится к периоду осуществления истцом функций исполнительного органа, которые не были переданы истцом вновь избранному председателю.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии допустимых доказательств, подтверждающих факт изъятия или удержания истцом документов после прекращения его полномочий в качестве исполнительного органа кооператива.

Вместе с тем, по мнению апелляционного суда, суд первой инстанции не учёл утрату истцом статуса члена Кооператива в 2021 году и сохранившееся за истцом право получения только той информации, которая необходима для определения действительной стоимости пая.

Таким образом, решение суда было изменено в части обязания Кооператива предоставить истцу надлежащим образом заверенные копии документов, которые не имеют значения для расчёта действительной стоимости пая.

3.7. Суд апелляционной инстанции скорректировал решение суда в части взыскания процентов за пользование займом, установив наличие неучтенных платежей

Дело № А31-1575/2022

Между Обществом (займодавец) и Предпринимателем (заемщик) 05.08.2021 заключен договор займа. Во исполнение условий договора заемщиком за весь период было уплачено 108 тыс. руб. процентов за пользование займом. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по возврату займа и уплате процентов Обществом обратилось в суд с иском к Предпринимателю о взыскании основной задолженности, процентов на сумму долга, процентов за пользование денежными средствами, с дальнейшим начислением процентов по день вынесения решения и по день оплаты долга по договору займа.

Судом первой инстанции иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции решение суда изменил, уменьшив размер задолженности по процентам за пользование займом на сумму ранее уплаченных Предпринимателем процентов за пользование займом (108 тыс. руб.), которая не была учтена судом при вынесении судебного акта.

3.8. Страховщик, признавший случай страховым и осуществивший страховую выплату, как профессиональный участник рынка страховых услуг, не в праве ссылаться на неправомерное получение страхователем страхового возмещения и возникновение на стороне последнего неосновательного обогащения

Дело №А31-15649/2021

Согласно полису добровольного страхования транспортных средств и спецтехники Предпринимателем (ответчик) был застрахован автобус. Согласно дополнительному соглашению к полису, при осуществлении страховой выплаты сторонами договора страхования согласовано предоставление страхователю права на получение страхового возмещения без предоставления документов один раз во

время действия договора. В 20.07.2020 в результате ДТП транспортному средству Предпринимателя был причинен ущерб, в связи с чем страхователь обратился в Компанию (страховщик) с заявлением о возмещении ущерба по КАСКО. Страховщиком было организовано проведение ремонта, стоимость которого составила 15 тыс. руб., указанная сумма была перечислена Компанией СТОА третьего лица.

Полагая, что страховое возмещение путем оплаты стоимости ремонта на сумму 15 тыс. руб. было осуществлено ошибочно (ранее по факту ДТП от 10.01.2020 Предприниматель обращался в Компанию также без документов из компетентных органов и страховщиком было организовано проведение ремонта) без учета условий дополнительного соглашения к договору страхования, Компания обратилась в суд с иском о взыскании с Предпринимателя 15 тыс. руб. неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции исковые требования Компании удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь при разрешении данного спора статьями 929, 943, пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ, пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также правилом эстоппеля (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению), пришел к выводу об отсутствии оснований для признания наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Как отметила судебная коллегия, в рассматриваемом случае страховщик при рассмотрении заявления в июле 2020 года самостоятельно посчитал представленный комплект документов достаточным для признания случая страховым и выплаты страхового возмещения; право на отказ в выплате страхового возмещения со ссылкой на непредставление полного пакета документов истцом не реализовано. Истец является профессиональным участником рынка страховых услуг и должен профессионально исполнять свои обязанности, а также пользоваться предоставленными ему правами, соответственно, Компания, одобрившая в данном случае оплату ремонтных работ в отношении принадлежащего Предпринимателю автобуса при наличии того пакета документов, который был им предоставлен, должна нести соответствующие риски своих действий. Дополнительное соглашение к полису, на которые истец ссылался в обоснование своих требований, было подготовлено Компанией, в связи с чем о содержании данного соглашения истец не мог не знать при принятии решения о признании случая страховым и выплате страхового возмещения.

3.9. При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции использовал преюдициальную силу фактов, установленных в рамках другого дела

Дело №А31-2045/2016

Между Комитетом (заказчик) и Обществом (подрядчик) был заключен муниципальный контракт по реконструкции очистных сооружений, стоимость работ по которому определена в размере 34,8 млн. руб. Впоследствии стоимость работ, согласно корректированной проектно-сметной документации, составила 45,2 млн. руб. Стороны без разногласий подписали акты о приёмке выполненных работ. Подрядчик передал заказчику по акту приема–передачи документацию по объекту,

а также потребовал оплаты выполненных работ. Неисполнение Комитетом указанного требования явилось основанием для обращения Общества в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании 33,66 млн. руб. долга.

Суд первой инстанции установил, что сторонами без разногласий подписаны акты о приемке выполненных работ на общую сумму 43,3 млн. руб. и пришел к выводу, что с учетом выплаченного аванса в сумме 9,8 млн. руб., а также выявленных третьим лицом недостатков работ на сумму 363 тыс. руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 33,2 млн. руб. долга.

Судом апелляционной инстанции решение суда было изменено. При повторном рассмотрении дела судебная коллегия на основании части 2 статьи 69 АПК РФ приняла во внимание преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов по делу № А31-4634/2018, в которых установлены недостатки выполненных Обществом работ, на основании которых стоимость работ по актам во исполнение муниципального контракта снижена с учетом установленных судом нарушений требований качества, а также иных заслуживающих внимание обстоятельств до 29,5 млн. руб.

Таким образом, с учетом выплаченного истцу аванса в сумме 9,8 млн. руб. апелляционный суд взыскал с Комитета в пользу Общества 19,7 млн. руб. (29,5 млн. руб. – 9,8 млн. руб.).

3.10. Поскольку договор аренды не содержит положения о направлении юридически значимых сообщений исключительно по конкретному адресу или предусмотренным договором способом, то в ходе рассмотрения такого спора суду необходимо выяснить получил ли арендатор уведомления от арендатора или уклонился от их получения

Дело №А31-3314/2021

Между предпринимателем (истец, арендодатель) и Обществом (ответчик, арендатор) 01.12.2019 был заключен договор аренды нежилого помещения по адресу: г.Кострома, ул. Галичская, 100, сроком на 11 месяцев. По условиям договора арендатор вправе в любое время досрочно расторгнуть договор в одностороннем (внесудебном) порядке с обязательным письменным уведомлением арендодателя за один месяц до даты расторжения; все уведомления и сообщения, направляемые сторонами в соответствии или в связи с договором, должны быть составлены в письменной форме и могут быть направлены по почте заказным письмом с уведомлением либо по телефону, факсу или курьером (нарочным). 28.02.2020 и 08.05.2020 Общество направляло Предпринимателю уведомления об одностороннем отказе от договора по адресу арендованного помещения.

26.11.2020 Предприниматель направил Обществу уведомление о расторжении договора. Посчитав, что договор аренды расторгнут 04.01.2021, истец подал иск о взыскании задолженности по аренде за период с 01.04.2020 по 03.01.2021.

Удовлетворяя исковые требования, суды двух инстанций сочли, что направленные ответчиком уведомления от 28.02.2020 и 08.05.2020 о расторжении договора с соглашениями о расторжении по адресу: город Кострома, улица Галичская, дом 100, не являются надлежащим уведомлением Предпринимателя о досрочном прекращении договора и не влекут возникновение у последнего обязательства по обратному принятию объекта найма, поскольку направлялись не по адресу его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

По мнению суда округа, вывод судов об удовлетворении иска являлся преждевременным. В договоре аренды не отражено положение о направлении юридически значимых сообщений исключительно по определенному адресу арендодателя или исключительно предусмотренным договором способом, также не указан адрес Предпринимателя. Адрес Предпринимателя указан только в акте приема-передачи помещения, являющегося приложением к договору аренды. Сам Предприниматель в переписке с контрагентом (досудебной претензии об оплате задолженности по арендной плате), а также в документах, адресованных суду (исковом заявлении, заявлении об уточнении исковых требований, пояснениях по делу, ходатайстве о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины) в качестве адреса для получении корреспонденции указал именно город Кострома, улица Галичская, дом 100. Суд, как и Общество, свои процессуальные документы первоначально также направлял по адресу, указанному Предпринимателем, однако последний их не получал, в связи с чем они возвращались в суд по истечении сроков хранения. В свою очередь, уклонение Предпринимателя от получения адресованной ему корреспонденции может быть расценено судом как злоупотребление правом, поскольку именно он обязан обеспечить ее получение, а также несет риск ее непринятия.

Судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду надлежит оценить имеющуюся в материалах дела переписку, выяснить, получил ли арендодатель уведомления ответчика или уклонился от их получения. В случае, если по результатам оценки доказательств суд придет к выводам об уклонении от получения истцом уведомлений, надлежит разрешить вопрос о правомерности предъявления предпринимателем иска.

3.11. Объем электрической энергии, потребленный нежилыми помещениями (индивидуальное потребление), поставляемый не для целей содержания общего имущества многоквартирного жилого дома, подлежит вычитанию из зафиксированного ОДПУ объема электрической энергии

Дело №А31-16081/2020

Компания обратилась в суд с иском к Обществу о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, поставленной в августе 2020 года на нужды содержания общего имущества в многоквартирных домах под управлением ответчика.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

Апелляционным судом установлено, что в отношении ряда нежилых помещений (гаражи) одного из МКД, оборудованных приборами учета, объем электроэнергии учтен истцом при определении объема, потребленного в жилых помещениях, в отношении нежилых помещений (гаражей), не оборудованных приборами учета, начисления не производились в связи с отсутствием в августе 2020 года утвержденных нормативов потребления электрической энергии для нежилых помещений (гаражей). В данной связи судебная коллегия отметила, что отсутствие в спорный период утвержденного в установленном порядке норматива для нежилых помещений (гаражей) не должно приводить к нарушению прав ответчика, поскольку электрическая энергия в данной части поставлялась не для целей содержания общего имущества многоквартирного жилого дома. Таким образом, объем электроэнергии, потребленный спорными нежилыми помещениями (индивидуальное потребление), подлежит вычитанию из зафиксированного ОДПУ

объема электрической энергии.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции полагает, что в отношении спорных нежилых помещений (гаражей), не оборудованных приборами учета, расчет потребленной отдельным помещением (гаражом) электрической энергии в отсутствие каких-либо иных данных необходимо производить с учетом норматива коммунальной услуги по электроснабжению в отношении гаражей (0,320 кВт/ч в месяц на кв.м), утвержденного Постановлением Департамента ТЭК и ЖКХ от 16.10.2012 № 2- НП (в редакции от 26.10.2020) и площади гаражей.

С учетом представленного истцом справочного расчета объема электрической энергии в нежилых помещениях (гаражах), не оборудованных приборами учета, произведенного за спорный период исходя из вышеуказанного норматива потребления, суд апелляционной инстанции определил объем и стоимость электрической энергии, излишне предъявленные ответчику. Решение суда в части взыскания указанной суммы было отменено с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Аналогичным является основание изменения судебных актов по делам №А31-9497/2021, №А31-8443/2021, №А31-6855/2021